

# **European Health Consumer Index**

**Evropský spotřebitelský zdravotní index**

**Mgr. Jiří Holub**

# Obsah sdělení

- Úvod do problematiky
- Metodika a výpočty
- Výsledky
- Podobnost s hodnocením kvality nemocnic
- Závěr

# Úvod

- Možná si vzpomenete na mediální aféru, že ČR je v rámci EU 25 až na 22. místě v hodnocení podle EHCI.
- Mnoho se o tom mluvilo, ale málokdo věděl, o co se jedná a jak to vzniklo.
- Abychom vše uvedli na pravou míru, rozhodli jsme se zařadit na program toho semináře krátkou informaci k této problematice.
- Druhým důvodem bylo, že metodika hodnocení je obdobná jako u našeho hodnocení kvality nemocniční péče a že jsou zde zajímavé paralely.

# Jak to začalo?

- Koncem loňského roku se na MZ a ÚZIS ČR obrátil představitel organizace Health Consumer Powerhouse A. Bjornberg, ředitel tohoto projektu
- 22. března 2006 se uskutečnila návštěva A. Bjornberga na MZ v Praze
- V dubnu jsme dostali základní požadavky na data, v průběhu května bylo ještě další upřesňování
- Začátkem června jsme odeslali požadované údaje, ale již nebyly zapracovány do uvedeného materiálu
- To způsobilo, že použitá data nebyla aktuální a postavení ČR nebylo odpovídající ve 40 stránkové publikaci vydané koncem června 2006 v Bruselu

**For the first time ever, European healthcare as consumer information!**



Brussels, June 26, 2006

Johan Hjertqvist

President, Health Consumer Powerhouse

**Health Consumer Powerhouse**

**Euro Health Consumer Index 2006**

Health Consumer Powerhouse

2006-06-19

*Number of pages: 37*

You are welcome to quote this report referring to the source.

Copyright: Health Consumer Powerhouse AB, 2006.

[http://healthpowerhouse.com/media/Raport EHCI2006en.pdf](http://healthpowerhouse.com/media/Raport_EHCI2006en.pdf)

# EURO HEALTH CONSUMER INDEX 2006



	Austria	Belgium	Cyprus	Czech Republic	Denmark	Estonia	Finland	France	Germany	Greece	Hungary	Ireland	Italy	Latvia	Lithuania	Luxembourg	Malta	Netherlands	Poland	Portugal	Slovakia	Slovenia	Spain	Sweden	Switzerland	United Kingdom			
Patient rights and information	Patient Rights Law	2	3	3	1	3	2	3	3	1	3	3	2	2	1	3	1	3	2	2	2	2	2	1	3	2			
	Patients' organisations involved in decision making?	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2		
	No-fault malpractice insurance	1	1	1	1	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	1		
	Is there a patient ombudsman?	3	2	2	2	1	1	2	1	2	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	2	2	1	1	3		
	Right to second opinion	3	1	2	2	3	1	2	3	3	2	2	1	2	1	3	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	3	1	
	Access to own medical record	3	3	2	3	3	2	3	1	2	2	3	2	2	2	3	3	1	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	
	Regulatory prescriptions available to patients	2	3	3	1	3	2	3	3	2	1	3	2	2	1	1	3	1	3	2	3	1	3	1	3	3	2		
	Access to the e-mail address of family doctor?	1	2	1	1	2	3	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	2	
	Provider catalogues with quality ranking	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3
	24h or 24/7 telephone healthcare info	1	3	1	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	3	1	1	1	1	2	2	3
Waiting time for treatment	Family doctor same day service	2	3	2	3	3	2	1	3	3	2	3	1	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	1	1	2	2		
	Direct access to specialist care	2	3	3	3	1	1	1	3	3	2	2	1	1	2	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	
	Knowledge point	2	3	1	1	2	1	1	3	3	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1
	Cancer	2	3	1	1	2	1	1	3	3	1	2	1	2	2	1	3	3	2	1	1	1	1	1	2	2	3	1	
Outcomes	Heart bypass/PTCA	2	3	1	1	2	1	1	3	3	1	2	1	2	2	1	3	1	3	1	1	1	3	2	3	3	3		
	Heart infarct mortality <28 days after hospital	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	3	1	1	1	3	2	3	3	3		
	Infant deaths/1000 live births	2	2	2	3	2	1	3	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	2	1	3	1	3	2	3	2	2	2	
	Breast cancer mortality, SEER/100000	2	1	2	2	1	3	3	2	2	3	1	2	2	1	2	2	2	1	3	3	3	2	3	3	2	1	1	
	Colorectal cancer mortality, SEER/100000	2	2	2	1	1	3	3	2	3	1	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	3	3	3	3	
	MPIBA infections	2	1	1	2	3	3	3	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	3	2	1	2	2	1	3	1	1	
Provision levels ("generosity" of public healthcare systems)	Avoidable deaths - Potential years of life lost (PYLL)	2	2	2	1	2	1	2	2	2	3	1	2	3	1	1	2	2	3	1	1	1	1	1	2	3	3	2	
	Contract operation rates per 100000 (above age-adjusted)	3	3	1	1	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	1	3	3	2	1	1	1	3	1	3	1	3	2	2
	Infant polio/vaccine vaccination %	1	2	3	2	2	2	2	3	2	1	3	1	3	3	1	3	2	3	3	2	3	1	2	3	2	2	2	
Pharmaceuticals	Dental care a part of public healthcare offering?	3	1	1	2	1	1	2	2	3	3	3	1	1	1	2	1	3	1	3	1	1	3	1	2	1	1		
	Pt. subsidy %	2	2	1	1	2	1	3	3	2	2	3	3	1	1	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	1		
	Laymen-adapted pharmacopoeia	1	1	1	1	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	2	1	1	1	3	3	1	
	Speed of deployment of novel cancer drugs	3	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	3	2	3	1	1	
Access to new drugs	3	1	3	1	1	3	2	1	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	3	2	3	1		
Total score	498	533	422	403	473	421	496	576	571	434	453	359	471	365	340	546	463	572	409	435	369	466	434	566	563	436			
Rank	8	7	19	22	10	20	9	1	3	17	14	25	11	24	26	6	13	2	21	16	23	12	17	4	5	15			

www.healthpowerhouse.com

## 5 oblastí ukazatelů

- Práva pacientů a informovanost (10 ukaz.)
- Objednací doby na ošetření (5 ukazatelů)
- Výstupy (6 ukazatelů)
- Poskytování péče-štedrost veřej. systému (3 ukazatelé)
- Léky (4 ukazatele)

Každý z 28 ukazatelů je oceněn 1, 2 nebo 3 body. Čím více bodů, tím lepší výsledek

Area	Indicator	Score 3	Score 2	Score 1
Patient rights and information	Patients' Rights Law	Yes	various kinds of patient charters or similar byelaws	No
	Patient organisations involved in decision making?	Yes, statutory	Yes, by common practice in advisory capacity	No, not compulsory or generally done in practice
	No fault malpractice insurance	Yes	Fair; > 25% invalidity covered by the state	No
	Is there a patient ombudsman	Yes	yes, but feeble powers	No
	Right to second opinion	Yes	Yes, but difficult to access due to bad information, bureocracy or doctor negativism	No
	Access to own medical record	Yes	yes, restricted or with intermediary	No
	Repetitive prescriptions available to patients	Yes, for more than 6 months' supply	Yes, for up to 6 months' supply	No (doctor appointment required for each new filling of prescription)
	Access to the e-mail address of family doctor?	Yes, frequently	Yes, for a limited share of doctors	No, except in rare cases
	Provider catalogue with quality ranking	Yes	"not really", but nice attempts under way	No
Web or 24/7 telephone healthcare info	Yes	yes, but not generally available	No	



## Druhý blok otázek

Area	Indicator	Score 3	Score 2	Score 1
Waiting time for treatment	Family doctor same day service	Yes	yes, but not quite fulfilled	No
	Direct access to specialist care	Yes	not really, but quite often in reality	No
	Knee/hip joint	90% <90 days	50 - 90% <90 days	> 50% > 90 days
	Cancer	90% <21 days	50 - 90% <21 days	> 50% > 21 days
	Heart bypass/ PTCA	90% <90 days	50 - 90% <90 days	> 50% > 90 days



# Třetí blok otázek

Area	Indicator	Score 3	Score 2	Score 1
Outcomes	Heart infarct mortality <28 days after hospitalization	<18%	<25%	>25%
	Infant deaths/1000 live births	<4	< 6	> 6
	Breast cancer mortality, SDR/100000	<25	25 - 30	>30
	Colorectal cancer mortality, SDR/100000	< 20	20 - 25	>25
	MRSA infections	<5%	<20%	>20%
	Diabetes: % of patients with high HbA1c levels <b>nepoužit</b>	<10% of patients above 9 % HbA1c	<20% of patients above 9 % HbA1c	>20% of patients above 9 % HbA1c
	Avoidable deaths – Potential years of Life Lost (PYLL)	<3500	3501 - 4500	> 4500

Area	Indicator	Score 3	Score 2	Score 1
Provision levels (“generosity” of public healthcare systems)	Cataract operation rates per 100000 citizens (age-adjusted)	>700	400 - 700	<400
	Infant poliomyelitis vaccination %	≥97 %	≥92 - <97%	<92 %
	Is dental care a part of the offering from public healthcare systems?	> 9 % of total healthcare spend	9 % - 5 % of total healthcare spend	< 5 % of total healthcare spend
Pharmaceuticals	Rx subsidy %	>90%	60 - 90%	<60%
	<i>Layman-adapted</i> pharmacopeia?	Yes	Yes, but not really easily accessible or frequently consulted	No
	Speed of deployment of novel cancer drugs – how quickly are new cancer drugs made available through public healthcare?	Quicker than EU average	Close to EU average	Slower than EU average
	Access to new drugs	>120 days	<300 days	>300 days

# Výpočet skóre

- Každý ukazatel se ocení podle předcházející tabulky, body 1, 2 a 3
- Pro každou oblast se spočte maximální skóre, např. pro „Pacientská práva“ je to  $10 \times 3 = 30$
- Počet bodů jednotlivé země za danou oblast se převede na % zisk z maxima dosažitelných bodů a vynásobí vahou dané oblasti.  
př.:  $(100 \times 24 / 30) \times 1,5 = 120$
- Součet za všechny oblasti dává celkové skóre země.
- Váhy pro jednotlivé oblasti jsou:
- 1,5; 2; 2; 1; 1;
- Z toho plyne, že maximální zisk může být 750 bodů  
 $150 + 200 + 200 + 100 + 100 = 750$

# EURO HEALTH CONSUMER INDEX 2006



	Austria	Belgium	Cyprus	Czech Republic	Denmark	Estonia	Finland	France	Germany	Greece	Hungary	Ireland	Italy	Latvia	Lithuania	Luxembourg	Malta	Netherlands	Poland	Portugal	Slovakia	Slovenia	Spain	Sweden	Switzerland	United Kingdom	
Patient rights and information	Patients' Rights Law	2	3	3	1	3	2	3	3	1	3	3	2	2	1	3	1	1	3	2	2	2	2	2	1	3	2
	Patient organisations involved in decision making?	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2
	No fault malpractice insurance	1	1	1	1	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	1
	Is there a patient ombudsman?	3	2	2	2	1	1	2	1	2	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	2	2	1	1	3
	Right to second opinion	3	1	2	2	3	1	2	3	3	2	2	1	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2	3	1
	Access to own medical record	3	3	2	3	3	2	3	1	2	2	3	2	2	2	3	3	1	3	2	2	3	3	3	3	2	2
	Repetitive prescriptions available to patients	2	3	3	1	3	2	3	3	2	1	3	2	2	1	1	3	1	3	2	3	1	3	1	3	3	2
	Access to the e-mail address of family doctor?	1	2	1	1	2	3	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	1	1
	Provider catalogue with quality ranking	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3
	Web or 24/7 telephone healthcare info	1	3	1	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	3	1	1	1	1	2	2
Waiting time for treatment	Family doctor same day service	2	3	2	3	3	2	1	3	3	2	3	1	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	1	1	2	2
	Direct access to specialist care	2	3	3	3	1	1	1	3	3	2	2	1	1	2	2	3	3	1	1	1	1	1	1	2	3	1
	Knee/hip joint	2	3	1	1	2	1	1	3	3	1	1	1	2	1	1	3	1	2	1	1	1	1	2	1	3	1
	Cancer	2	3	1	1	2	1	1	3	3	1	2	1	2	2	1	3	3	2	1	1	1	1	2	2	3	1
	Heart bypass/PTCA	2	3	1	1	2	1	1	3	3	1	2	1	2	2	1	3	1	3	1	3	1	2	2	1	3	1

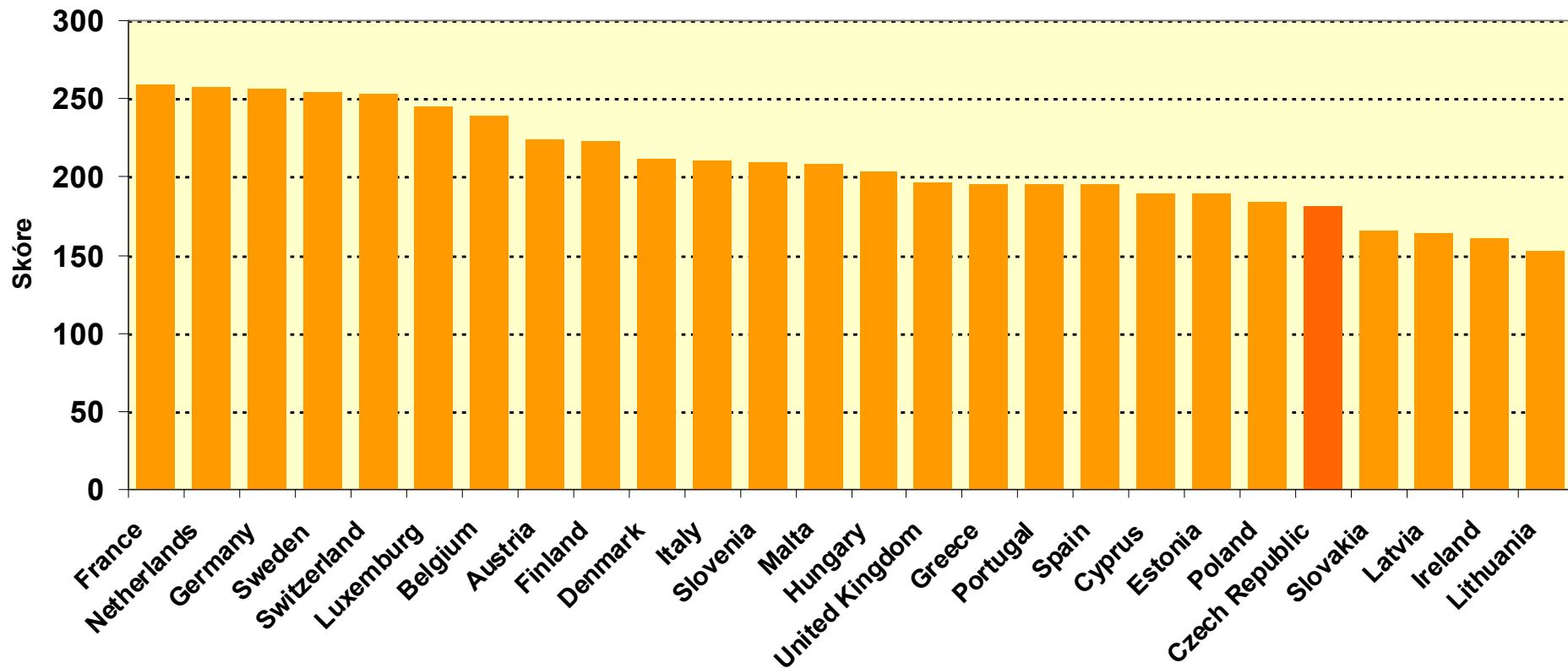
# EURO HEALTH CONSUMER INDEX 2006



Outcomes	Heart/Infant mortality <28 days after hospital	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	3	1	1	1	3	2	3	3	3	
	Infant deaths/1000 live births	2	2	2	3	2	1	3	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	2	1	3	1	3	2	3	2	2	
	Breast cancer mortality, SDR/100000	2	1	2	2	1	3	3	2	2	3	1	2	2	1	2	2	2	1	3	3	3	2	3	3	2	1	
	Colorectal cancer mortality, SDR/100000	2	2	2	1	1	3	3	3	2	3	1	2	3	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	3	3	3	
	MRSA Infections	2	1	1	2	3	3	3	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	3	2	1	2	2	1	3	1	1	
	Avoidable deaths – Potential years of Life Lost (PYLL)	2	2	2	1	2	1	2	2	2	3	1	2	3	1	1	2	2	3	1	1	1	1	1	2	3	3	2
Provision levels (*generosity* of public healthcare systems)	Cataract operation rates per 100000 citizens (age-adjusted)	3	3	1	1	2	2	3	3	2	2	2	3	2	1	3	3	2	1	1	1	3	1	3	2	2		
	Infant polio/myelitis vaccination %	1	2	3	2	2	2	2	3	2	1	3	1	3	3	1	3	2	3	3	2	3	1	2	3	2	2	
	Dental care a part of public healthcare offering?	3	1	1	2	1	1	2	2	3	3	3	1	1	1	2	1	3	1	3	1	1	3	1	2	1	1	
Pharmaceuticals	Rx subsidy %	2	2	1	2	1	2	1	3	3	2	2	3	3	1	1	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3
	Layman-adapted pharmacopoeia	1	1	1	1	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	2	1	1	1	3	1	1	
	Speed of deployment of novel cancer drugs	3	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	3	2	3	1	
	Access to new drugs	3	1	3	1	1	3	2	1	3	1	3	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	3	2	3	
Total score	498	533	422	403	473	421	496	576	571	434	453	359	471	365	340	546	463	572	409	435	369	466	434	566	563	436		
Rank	8	7	19	22	10	20	9	1	3	17	14	25	11	24	26	6	13	2	21	16	23	12	17	4	5	15		
	Austria	Belgium	Cyprus	Czech Republic	Denmark	Estonia	Finland	France	Germany	Greece	Hungary	Ireland	Italy	Latvia	Lithuania	Luxembourg	Malta	Netherlands	Poland	Portugal	Slovakia	Slovenia	Spain	Sweden	Switzerland	United Kingdom		

www.healthpowerhouse.com

## Pořadí zemí - původní



# **Informace o výsledku přepočtu skóre podle aktualizovaných údajů**

**We have the pleasure to attach the EuroHealth Consumer Index 2006 matrix with scores essentially updated according to your input received after the finishing of the report.**

**As you can see, with these scores the Czech Republic joins the top group of states scoring more than 540 points and occupies 6th place in the ranking.**

**We look forward to close cooperation in the work for the EHCI 2007, which we believe will be more stable and reliable, as we have been receiving lots of very positive attention from a large number of EU member states since the publication of the 2006 Index.**

**Regards,**

**Health Consumer Powerhouse**

**Arne Björnberg, Ph.D.**

**Director EuroHealth Consumer Index, Högbergsgatan 32, SE-116**

**20 Stockholm**

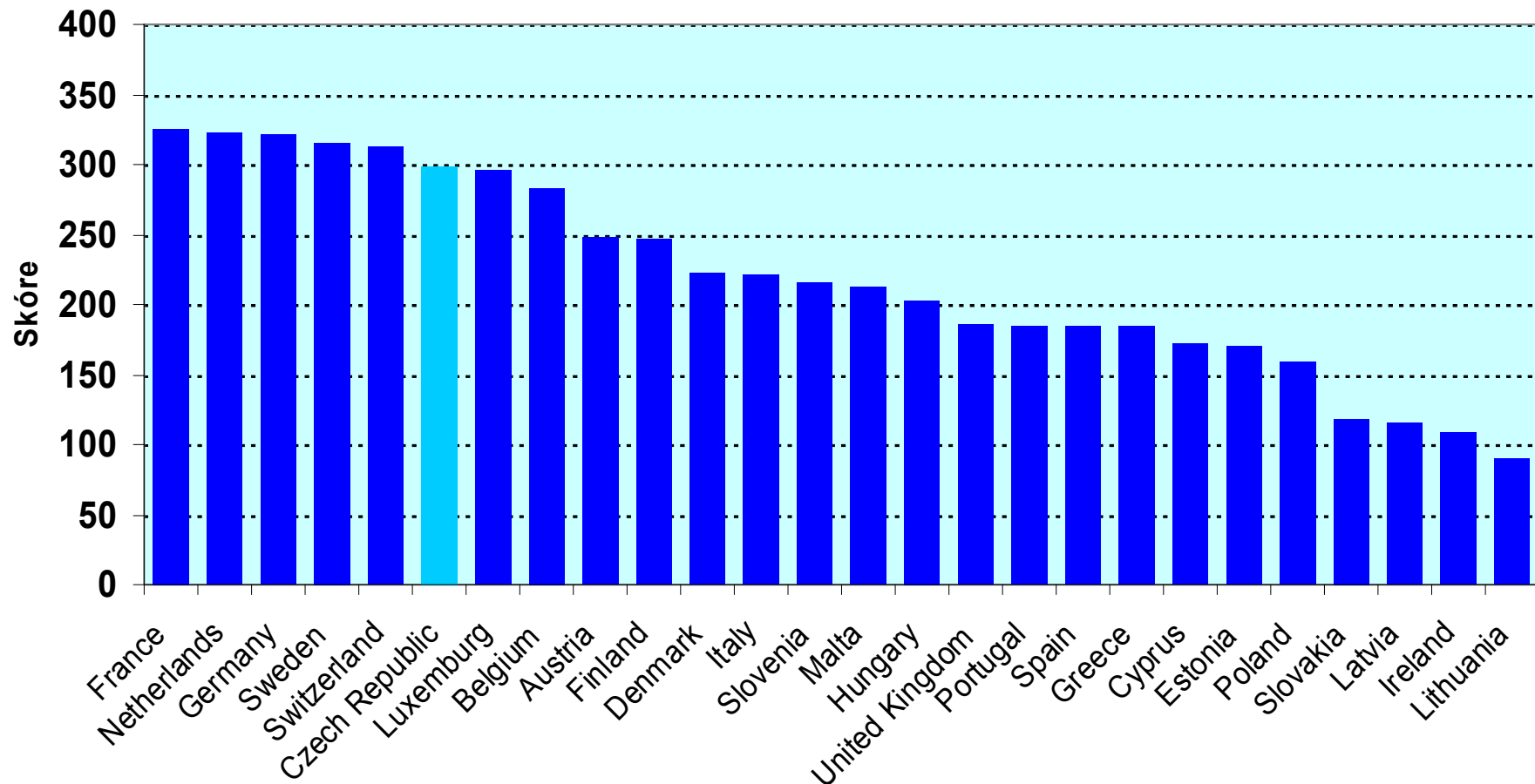


# Nové výsledky

EuroHealth Consumer Index 2006  
Version 2006.0

	Austria	Belgium	Cyprus	Czech Republic	Denmark	Estonia	Finland	France	Germany	Greece	Hungary	Ireland	Italy	Latvia	Lithuania	Luxembourg	Malta	Netherlands	Poland	Portugal	Slovakia	Slovenia	Spain	Sweden	Switzerland	United Kingdom
Pacientská práva	18	21	18	24	23	17	23	19	17	16	19	14	14	13	16	17	15	24	17	19	14	18	15	20	18	20
Objednací doby	10	15	8	12	10	6	5	15	15	7	10	5	9	10	7	15	11	11	7	8	7	8	8	7	14	6
Výsledky	11	10	10	12	10	12	16	12	12	13	7	10	13	6	8	12	10	14	10	11	9	12	12	18	14	12
Poskytování péče	7	6	5	7	5	5	7	8	7	6	8	4	7	6	4	7	8	6	7	4	5	7	4	8	5	5
Léky	9	6	7	7	7	8	7	7	9	6	7	8	7	4	4	6	5	10	5	8	6	7	9	10	9	8
Celk. skóre	498	533	422	549	473	421	496	576	571	434	453	359	471	365	340	546	463	572	409	435	369	466	434	566	563	436
Pořadí	9	8	20	6	11	21	10	1	3	18	15	25	12	24	26	7	14	2	22	17	23	13	18	4	5	16

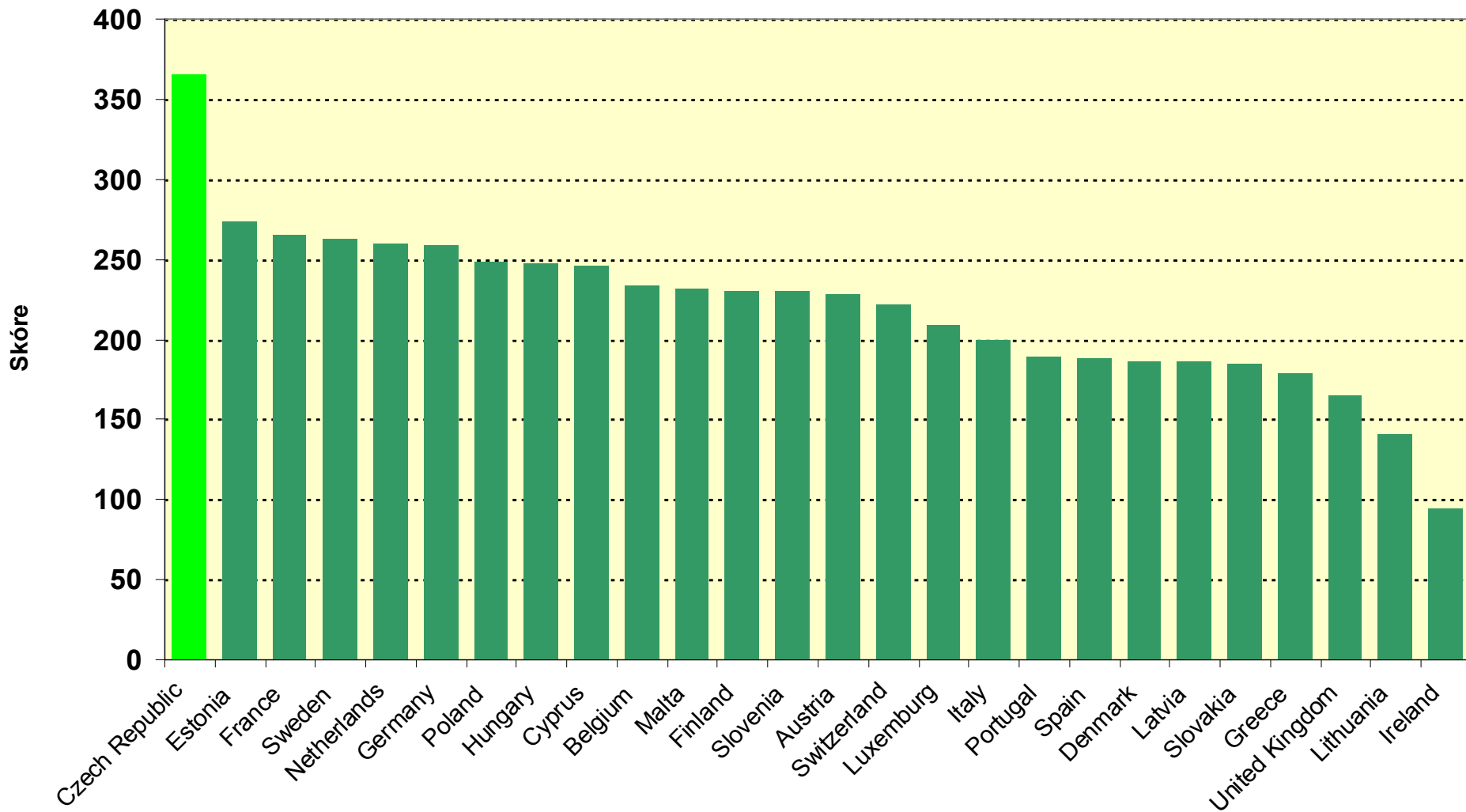
## Pořadí zemí - opravené



# Standardizace

- Je zřejmé, že EHCI porovnává země s různým ekonomickým potenciálem (rozsah od 800 do 4000 \$PPP, Estonsko až Švýcarsko, ČR=1300)
- Samostatnou součástí toho projektu byl i pokus o přidání určité vypovídací hodnoty indexu pomocí standardizace vzhledem k vynaloženým nákladům, tzv. „Bang-for-the Buck adjusted scores“ neboli BFB score.
- Problémem bylo jak to pomocí parity kupní síly modifikovat, aby méně bohaté země nepřeválcovaly bohaté.
- Proto se místo hodnoty \$PPP použila odmocnina této hodnoty a standardizovaný ukazatel se vypočetl podle tohoto vzorce:
$$\sqrt{SI_a} = I_a * (\sum \sqrt{PPP_i}) / \sqrt{PPP_a}$$
- Pro účely této standardizace se muselo změnit kódování na 0, 1 a 2 body, aby rozpětí možného scóre bylo 0-500, místo dosavadního 250-750 bodů.
- Výsledky po standardizaci jsou vidět na následujícím grafu

## Pořadí zemí - standardizované



# Kvalita nemocniční péče

- Metodika je dost obdobná – známky 1, 2 a 3
- Rozdíl proti naší metodice je, že zde může každý dosáhnout maxima bodů, u nás se to vždy dělí na třetiny
- I zde výsledky závisí na výběru ukazatelů a kvalitě dat
- Podobně jako zde standardizace ve vztahu k PPP, tak u hospitalizace používáme korekci pomocí CMI
- Je třeba neustále metodiku kultivovat, i metodika EHCl se neustále vyvíjela, měnila a zdokonalovala a zcela jistě není optimální

**Děkuji za pozornost**

**Nějaké otázky?**

**Konec**